



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-6452/2016**

**г. Казань**

**Дело № А49-3222/2015**

**14 апреля 2016 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Топорова А.В.,

судей Желаевой М.З., Сабирова М.М.,

при участии представителей:

истца – Сидорина А.В., доверенность от 19.02.2016, Морозовой Н.М.,  
доверенность от 19.02.2016,

ответчика – Моториной М.А., доверенность от 21.12.2015,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим  
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Блиц»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 24.12.2015 (председательствующий судья Балашева В.Т., судьи  
Буртасова О.И., Карпов В.В.)

по делу № А49-3222/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Блиц» к государственному казенному учреждению «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области», Пензенской области в лице Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пензенской области о взыскании 36 990 618 руб., с участием третьих лиц: Министерства финансов Пензенской области, общества с ограниченной ответственностью «Гражданпроект»,

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Блиц» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к государственному казенному учреждению «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 38 897 882 руб. - стоимости подрядных работ, выполненных истцом с превышением объемов, предусмотренных государственным контрактом № 0155200002213002833-0234940-01 от 02.11.2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Пензенской области (далее – министерство финансов) и общество с ограниченной ответственностью «Гражданпроект» (далее – ООО «Гражданпроект»).

По ходатайству истца к участию в деле в качестве солидарного ответчика привлечена Пензенская область в лице Министерства строительства и жилищно - коммунального хозяйства Пензенской области (далее – министерство, второй ответчик).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 14.10.2015 по делу № А49-3222/2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Арбитражный суд Пензенской области отметил, что в ходе строительства истец неоднократно уведомлял заказчика о необходимости выполнения дополнительного объёма работ, приостанавливал работы

на время проведения соответствующих согласований. Кроме того, необходимость выполнения спорного объема работ, а также факт выполнения подрядчиком данных работ в соответствии с указаниями заказчика подтверждается материалами дела (переписка сторон, комиссионные акты подтверждения дополнительных объемов работ, пояснительная записка третьего лица - проектировщика). Суд установил, что из перечня дополнительных работ усматривается, что указанные работы были необходимы для продолжения строительства и сдачи объекта в эксплуатацию, в связи с чем удовлетворил заявленные иски в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 решение Арбитражного суда Пензенской области от 14.10.2015 отменено и принят по делу новый судебный акт, которым иски оставлены без удовлетворения. Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом первой инстанции не применены нормы права, подлежащие применению, что привело к принятию неправильного решения. Поскольку государственным контрактом установлена твердая цена, а стоимость и необходимость дополнительных работ не была подтверждена заключением дополнительных соглашений к государственному контракту, то иск подлежит отклонению.

ООО «Блиц», не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 31.03.2016 объявлялся перерыв до 15 часов 10 минут 07.04.2016.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали кассационную жалобу.

Представитель учреждения отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом извещены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы истца, судебная коллегия кассационной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в связи с нарушением норм процессуального права, неполным и не всесторонним исследованием всех обстоятельств по делу, исходя из следующего.

По результатам открытого аукциона в электронной форме между учреждением (заказчиком) и обществом (исполнителем) был заключен государственный контракт № 0155200002213002833-0234940-010155200002213002833-0234940-01 от 02.11.2013 (далее – контракт), по условиям которого заказчик заказывает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению работ по строительству Дворца силовых единоборств в г. Пензе (завершение) в соответствии с утверждённой сметной документацией.

Общая стоимость работ по контракту составляет 400 451 310 руб. и является твердой (пункт 2.1 контракта). В пункте 3.1. контракта указаны

сроки выполнения работ: начало – дата заключения контракта; окончание – 27.11.2014.

Проектную документацию для производства работ заказчик обязался передать подрядчику после проведения аукциона (пункт 4.2.5. контракта). Заказчику предоставлено право вносить изменения в проектную документацию (пункт 5.8 контракта).

Обратившись с настоящим иском в суд, общество указало, что в ходе исполнения обязательств по контракту выполнило дополнительные работы, не учтенные в смете и не вошедшие в расчет стоимости работ и затрат. Стоимость выполненных дополнительных работ составила по расчету истца 36 990 618 руб.

О необходимости выполнения дополнительных объёмов работ, истец неоднократно уведомлял заказчика письмами: исх. № 17/1-03-2014 от 17.03.2014, исх. 375 от 14.05.2014 (устройство наружного газопровода, монолитных ж/б конструкций, ЭМР, устройству полов), исх. 393 от 19.05.2014 (устройство монолитных ж/б конструкций, металлоконструкций, устройство полов), исх. 418 от 26.05.2014 (наружное освещение), исх. 676 от 07.08.2014 (устройство тротуара и строительства мини-футбольного поля), исх. № 741 от 25.08.2014 (о приостановлении электро-монтажных работ). Письмом исх. № 393 от 19.05.2014 Общество уведомило заказчика о приостановлении работ на объекте.

Как следует из материалов дела, по результатам освидетельствований проведенных в период с июня 2014 по ноябрь 2014 года комиссия в составе представителей: учреждения, истца, ООО «Гражданпроект» приходила к выводам о необходимости включения дополнительных объёмов в сметную документацию. Результаты освидетельствования оформлены в виде актов (том 1 л.д. 33-58). Необходимость выполнения дополнительного объёма работ, а также основания выполнения таких работ (письма заказчика, необходимость

приведения объекта в соответствие с обязательными требованиями) подтверждена также проектировщиком (ООО «Гражданпроект»).

По факту выполнения дополнительного объема работ истец составил акты о приёмке выполненных работ и справки о стоимости работ по форме КС-2, КС-3, которые направил заказчику, с предложением подписать приёмо-сдаточные документы и оплатить стоимость дополнительных работ.

Учреждение от подписания актов и от оплаты дополнительных работ отказалось, в ответе исх. № 02-1/677-р от 18.03.2015 сообщило, что цена работ по государственному контракту является твердой, предъявленные к оплате работы не предусмотрены проектно-сметной документацией, стоимость работ не согласовывалась сторонами.

Отказ заказчика от оплаты дополнительных работ послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Заявляя исковые требования, Общество указывает на то, что без проведения дополнительных работ, выполнение строительных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией к государственному контракту было бы невозможно, как было бы невозможно завершение строительства объекта - Дворца силовых единоборств в городе Пензе. К дополнительным работам приступал после их комиссионного согласования с участием представителя заказчика. Кроме того, результат работ, в том числе дополнительных имеет для заказчика потребительскую ценность и используется по целевому назначению.

Однако, суд первой инстанции, удовлетворяя иск, а суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, не приняли во внимание следующее.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд», действовавшего в период заключения (далее - Закон), предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений. Устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов

Под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона (пункты 1 и 2 статьи 9 Закона).

В рамках настоящего дела истец по условиям государственного контракта принял на себя обязательства по выполнению работ, связанных с завершением строительства Дворца силовых единоборств в городе Пензе в соответствии с утверждённой сметной документацией.

Из пояснений истца следует, что в процессе выполнения работ, предусмотренных проектно-сметной документацией, возникла необходимость выполнении дополнительных работ, о чем неоднократно

уведомлялся заказчик, в том числе о приостановлении работ до согласования выполнения дополнительных.

Указанное поведение истца (подрядчика) согласуется с положениями пунктов 3 и 4 статьи 743 ГК РФ.

Лишь после комиссионного подписания актов подтверждения дополнительных объемов работ истец - подрядчик приступал к выполнению дополнительных работ.

Завершив выполнение работ, истец письмом от 05.03.2015 № 1/05-03-2015 направил в адрес ответчика акты о приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 с просьбой произвести приемку и оплату выполненных работ в течение 15 дней.

Отказывая во взыскании стоимости дополнительных работ, суд апелляционной инстанции, исходил лишь из отсутствия заключенного в соответствии с требованиями Закона дополнительного соглашения к контракту, увеличившего цену контракта.

Однако, при рассмотрении спора необходимо учесть, что положения Закона, равно как и положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», действовавшего в период исполнения государственного контракта, преследуют цель, в том числе, предотвращение неэффективного использования бюджетных денежных средств и недопущение предоставления отдельным лицам преимуществ в получении госзаказа по сравнению с теми претендентами, кто имеет возможность предложить более выгодные условия удовлетворения государственных либо муниципальных нужд.

Однако факт злонамеренного соглашения между подрядчиком и заказчиком или его представителями, иной формы преодоления особой процедуры получения государственного заказа, судом апелляционной инстанции не установлены.

Из пояснений истца следует, что без проведения спорных работ было бы невозможно выполнение согласованных контрактом работ и как следствие их завершение с передачей результата заказчику, то есть достижения цели заключения государственного контракта.

Однако, указанные обстоятельства не были исследованы судами при разрешении спора. Судом первой инстанции, в том числе и путем проведения экспертного исследования, не проверены доводы истца о крайней необходимости проведения дополнительных работ из взаимной связи с предметом строительства, их наличия или отсутствия в изначальной проектно-сметной документации.

Предварительное согласование необходимости проведения работ в актах (т. 1 л.д. 33-58), использование результата работ по целевому назначению, наличие у итогового результата работ потребительской стоимости, ответчиком не оспаривается, в связи с чем отказ в иске со ссылкой на несоблюдение требований Закона, принятого в обеспечение одних публичных интересов, в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, по существу, противопоставляется другим публичным интересам, связанными с обеспечением населения спортивными сооружениями и местами занятия спортом.

Такое противопоставление при отсутствии в действиях истца намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при осуществлении спорных работ без заключения дополнительного соглашения к муниципальному контракту, но при наличии подписанного сторонами актов о необходимости проведения дополнительных работ до начала их выполнения, противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, закрепленным в статье 2 АПК РФ.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона в случае, если это предусмотрено конкурсной документацией, заказчик по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе

изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем таких работ, не предусмотренных контрактом, но связанных с такими работами, услугами, предусмотренными контрактом.

Стоимость дополнительных работ, предъявленных истцом заказчику, не превышает 10% от твердой цены контракта - 400 451 310 руб.

Следовательно, отказ в иске является нарушением норм материального и процессуального права, которое повлияло на результат рассмотрения спора, без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При новом рассмотрении суду первой инстанции необходимо установить является ли дополнительные работы, не предусмотренные контрактом, связанным с работами, предусмотренными контрактом, необходимыми для достижения целей строительства. Включены ли в спорные акты работы, которые не являются дополнительными в понимании пунктов 3 и 4 статьи 743 ГК РФ и пункта 6 статьи 9 Закона, а являются самостоятельными, и при правильном применении норм материального и процессуального права на основании всесторонней и полной оценки всех доказательств по делу принять новый судебный акт.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 14.10.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015 по делу № А49-3222/2015 отменить.

Дело за указанным номером направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.В. Топоров

Судьи

М.З. Желаева

М.М. Сабиров