



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-6787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.02.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2018 по делу №А49-3222/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Блиц» к государственному казенному учреждению «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области», к Пензенской области в лице министерства строительства и дорожного хозяйства Пензенской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, министерства финансов Пензенской области, общества с ограниченной ответственностью «Гражданпроект», государственного автономного учреждения «Региональный центр государственной экспертизы и ценообразования в строительстве Пензенской области», государственного автономного учреждения «Центр спортивной подготовки Пензенской области», о взыскании в субсидиарном порядке неосновательного обогащения в сумме 36 990 618 руб. в размере стоимости подрядных работ, выполненных истцом с превышением объемов, предусмотренных государственным контрактом от 02.11.2013 № 0155200002213002833-0234940-01,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Пензенской области от 20.02.2018, оставленным без изменения постановлением

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2018, исковые требования удовлетворены частично, с ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области», а при недостаточности денежных средств с Пензенской области в лице министерства строительства и дорожного хозяйства Пензенской области за счет средств казны Пензенской области в пользу ООО «Блиц» взыскана задолженность в сумме 35 291 099 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 190 820 руб., расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 75 564 руб. 72 коп., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, отказать в иске либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель считает, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 702, 740, 743, 744, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что необходимость выполнения спорного объема работ, а также факт выполнения подрядчиком данных работ в соответствии с указаниями заказчика подтвержден материалами дела, в том числе перепиской сторон, комиссионными актами подтверждения дополнительных объемов работ, заключениями судебных экспертиз.

При этом учитывая выводы судебных экспертиз о том, что выполненные истцом и предъявленные к оплате в одностороннем акте о приемке выполненных работ и справке о стоимости работ по форме КС-2, КС-3 от 27.11.2014 № 22 в размере 1 699 519 руб. являются работами, предусмотренными в объемах проектно-сметной документации к государственному контракту, суды двух инстанций пришли к выводу, что указанная стоимость работ необоснованно предъявлена истцом к взысканию.

С учетом изложенного, суды удовлетворили заявленные истцом требования в сумме 35 291 099 руб. (36 960 619 руб. – 1 699 519 руб.).

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать государственному казенному учреждению «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков