



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-19461/2011

г. Москва
09 сентября 2011 года

Дело № А40-7091/11-110-55

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 сентября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Веклича Б.С., Румянцева П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Торопченковым К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им. М.В. Проценко»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.06.2011 по делу №А40-7091/11-110-55
по заявлению ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им. М.В. Проценко» (ОГРН 1025801496808,
442965, Пензенская область, г.Заречный, пр.Мира, корпус 1)
к Федеральной службе по интеллектуальной собственности и товарным знакам
(Роспатент),
третье лицо: ООО НПП «Старт-7»,
о признании решения недействительным
при участии:
от заявителя: Селиверстов С.С. по дов. от 16.03.2011 №25;
Захаров Р.А. по дов. от 05.05.2011 б/н;
от ответчика: Сенчихин М.С. по дов. от 01.09.10 №01/25-582/41;
от третьего лица: Сидорин А.В. по дов. от 08.11.2010 б/н;

У С Т А Н О В И Л:

ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им. М.В. Проценко» (далее - предприятие)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании
недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности
и товарным знакам (далее - Роспатент) от 21.12.2010 об удовлетворении возражения от
26.03.2010, признании патента на полезную модель № 84040 недействительным
полностью, возложении на Роспатент обязанности восстановить правовую охрану
полезной модели по патенту № 84040.

Решением от 21.06.2011 арбитражным судом в удовлетворении заявления
предприятию было отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что
полезная модель по патенту № 84040 не соответствует условию патентоспособности
«новизна».

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, предприятие обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель Роспатента поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель ООО НПП «Старт-7» (третьего лица) поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей административного органа и общества, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой (п.1 ст.1351 ГК РФ).

Согласно п.2 ст.1351 ГК РФ полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Датой приоритета рассматриваемой полезной модели является 29.09.2008.

Патент Российской Федерации № 84040 выдан 27.06.2009 с формулой полезной модели, включающей один независимый пункт следующего содержания: «1. Электромеханическое запирающее устройство, содержащее механизм замковый и установленное в его корпусе блокирующее устройство с электромагнитом, механизм ригельный с подвижной задвижкой, расположенной в корпусе, и упором, ограничивающим перемещение задвижки, отличающееся тем, что механизм ригельный и механизм замковый выполнены автономно друг от друга, в механизме ригельном корпус с подвижной в нескольких плоскостях задвижкой установлен на накладке, упор выполнен регулируемым и расположен на одном конце задвижки, на другом конце которой выполнено отверстие для ее фиксации в механизме замковом посредством подвижного запорного пальца, установленного с возможностью перемещения поворотом втулки, расположенной в механизме замковом и имеющей на боковой поверхности паз для взаимодействия с упором якоря блокирующего устройства, с другой стороны которого закреплена шайба с постоянным магнитом, который находится во взаимодействии с расположенными напротив полюсами электромагнита, при этом механизм замковый снабжен цилиндрическим механизмом и планкой для поворота шайбы с постоянным магнитом».

Согласно п.1 ст.1390 ГК РФ соответствие заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным п.1 ст. 1351 ГК РФ, в процессе экспертизы не проверяется.

Следовательно, соответствие полезной модели № 84040 условию патентоспособности «новизна» на момент выдачи патента не проверялось.

Оспариваемым решением Роспатента удовлетворены возражения ООО НПП «Старт-7» (третьего лица) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84040, данный патент признан недействительным полностью.

Апелляционный суд приходит к выводу о доказанности Роспатентом отсутствия у полезной модели условия патентоспособности «новизна», что подтверждается следующим.

Доказательствами отсутствия условия «новизна» являются: государственный контракт № 7Н-262/100/255ФЦП от 04.04.2007, зарегистрированный Министерством обороны Российской Федерации 09.04.2007, приложение № 1 к государственному контракту, акт приёма в эксплуатацию периметровых контактных средств обнаружения, утверждённый 16.11.2007, сертификат соответствия № РОСС RU.OC03.В01303 сроком действия с 10.10.2006 г. по 09.10.2009 выданный на устройство запирающее «Монолит» КМЛА.08.18.000 ТУ, технические условия КМЛА.08.18.000 ТУ Устройство запирающее «Монолит», утверждённые 15.03.2006.

Перечисленные документы в их совокупности свидетельствуют о введении изделия УЗ «Монолит» КМЛА.18.18.000 в гражданский оборот на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели патенту РФ № 84040.

Сравнительный анализ независимого пункта 1 формулы полезной модели по патенту РФ № 84040 и раскрытого в технических условиях КМЛА.08.18.000 ТУ изделия УЗ «Монолит» КМЛА.08.18.000 позволяет сделать вывод, что изделие УЗ «Монолит» обладает всеми приведенными в независимом пункте 1 формулы полезной модели по патенту РФ № 84040 существенными признаками, включая характеристику назначения.

Следовательно, на дату приоритета полезной модели 29.09.2008 уровню техники (в смысле, придаваемом данному понятию п.19.3. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденных Приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 (действующих на дату приоритета), п.2 ст.1351 ГК РФ) было известно средство того же назначения, что и полезная модель по патенту РФ № 84040.

На основании изложенного с учетом фактических обстоятельств настоящего дела апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии у полезной модели № 84040 условия патентоспособности «новизна».

Довод предприятия, что технические условия КМЛА.08.18.000 ТУ Устройство запирающее «Монолит» не были приложены к первоначальным материалам возражений и, соответственно, не могли быть приняты в дальнейшем, апелляционным судом отклоняется.

Данные технические условия не изменяют мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента на полезную модель недействительным.

Технические условия являются одним из доказательств отсутствия условия «новизны» полезной модели № 84040.

Ссылка предприятия на то, что указанные государственный контракт, приложение и акт приема передачи к контракту не являются общедоступными документами, апелляционным судом отклоняется.

Из положений Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденных Приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 (действующих на дату приоритета), п.2 ст.1351 ГК РФ не следует, что государственный контракт, приложение и акт приема передачи к контракту нельзя отнести к источникам информации и к сведениям о средствах того же назначения, что и полезная модель.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует фактическим материалам дела и действующему законодательству, нормы

материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2011 по делу №А40-7091/11-110-55 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Б.С. Веклич

П.В. Румянцев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.