



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-38119/2018**

**г. Казань**

**Дело № А49-8468/2017**

**23 октября 2018 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

Индивидуального предпринимателя Зимина Юрия Валентиновича –  
Мурысейвой Е.А., доверенность от 13.09.2016г., Гуськова А.И., доверенность  
от 18.07.2016г.,

Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г.  
Пензы – Стешкиной Ю.Ю., доверенность от 23.01.2018,

Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области –  
Стешкиной Ю.Ю., доверенность от 05.03.2018,

в отсутствие:

Общества с ограниченной ответственностью «Циркон»– извещено  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Пензы, Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи Кувшинов В.Е., Рогалева Е.М.) от 26.06.2018

по делу № А49-8468/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Зимина Юрия Валентиновича, к Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Пензы, третьи лица: 1) Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области, 2) общество с ограниченной ответственностью «Циркон», об оспаривании решения налогового органа

#### **УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Зимин Юрий Валентинович (далее – ИП Зимин Ю.В., заявитель, предприниматель) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Пензы (далее - налоговый орган, ИФНС России по Первомайскому району г. Пензы) от 25.01.2017 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 11709891 руб., пени по НДС в сумме 3731626 руб., штрафа по НДС (статья 122 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – НК РФ, Кодекс) в сумме 308684 руб., штрафа по НДС (статья 119 НК РФ) в сумме 413803 руб., налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 7484071 руб., пени по НДФЛ в сумме 1968071 руб., штрафа по НДФЛ (статья 122 НК РФ) в сумме 319987 руб., штрафа по НДФЛ (статья 119 НК РФ) в сумме 478930 руб., минимального налога по упрощенной системе налогообложения в сумме 479042 руб., то есть полностью.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 31.01.2018 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 производство по апелляционной жалобе лица, не участвующего в деле Петропавлова Юрия Викторовича, прекращено. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 31.01.2018 отменено. Принят новый судебный акт, заявленные требования удовлетворены, признано недействительным, как не соответствующее требованиям НК РФ решение ИФНС России по Первомайскому району г. Пензы от 25.01.2017 года № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 11 709.891 руб., пени по НДС в сумме 3.731.626 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС в сумме 308.684 руб., штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций по НДС в сумме 413.803 руб., доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 7.484.071 руб., пени по НДФЛ в сумме 1.968.071 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДФЛ в сумме 319.987 руб., штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление деклараций по НДФЛ в сумме 478.930 руб., минимального налога по упрощенной системе налогообложения в сумме 479.042 руб.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Инспекция Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Пензы, Управление Федеральной налоговой службы по Пензенской области обратились в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просят его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представители налоговых органов в судебном заседании поддержали кассационные жалобы.

Представители ИП Зимина Ю.В. в судебном заседании просили отказать в удовлетворении кассационных жалоб по доводам, изложенным в отзыве.

Общество с ограниченной ответственностью «Циркон» в судебное заседание своих представителей не направило, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия Общества с ограниченной ответственностью «Циркон».

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, заслушав явившихся в судебное заседание представителей налоговых органов, ИП Зимины Ю.В., проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалоб не находит.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка ИП Зимины Ю.В. по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 22.08.2016 № 17.

Кроме того, налоговым органом на основании пункта 6 статьи 101 Кодекса проводились дополнительные мероприятия налогового контроля, по результатам которых составлена справка от 24.11.2016.

По итогам рассмотрения материалов проверки и представленных предпринимателем возражений, налоговым органом было вынесено решение от 25.01.2017 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налоговым органом предпринимателю Зимину Ю.В. доначислены НДС в сумме 11709891 руб., НДФЛ в сумме 7484071 руб., минимальный налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, в сумме 479042 руб., на основании статьи 75 НК РФ начислены пени за просрочку уплаты НДС и НДФЛ в суммах соответственно 3731626 руб. и 1968071 руб., применены налоговые санкции по пункту 1

статьи 122 НК РФ за неуплату НДС и НДФЛ в виде штрафов в суммах соответственно 308684 руб. и 319987 руб., а также налоговые санкции по пункту 1 статьи 119 НК РФ за непредставление в установленный срок налоговых деклараций по НДС и НДФЛ в виде штрафов в суммах соответственно 413803 руб. и 478930 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Пензенской области от 03.04.2017 № 06-10/56 апелляционная жалоба налогоплательщика на указанное решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Решением от 19.05.2017 № 72 налоговым органом внесены изменения в решение от 25.01.2017 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которыми общая сумма штрафов по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Кодекса была уменьшена до 1319842 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заявителю, пришел к выводу, что заявитель путем согласованных действий с созданным им же взаимозависимым ООО «Циркон» и создания формального документооборота имитировал самостоятельную хозяйственную деятельность ООО «Циркон», что позволило распределять полученную выручку от реализации одной и той же продукции между заявителем и данной организацией в целях необоснованного сохранения предпринимателем права на применение УСН, что повлекло получение заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, Зимин Юрий Валентинович 22.10.2002 зарегистрирован Администрацией Первомайского района г. Пензы в качестве индивидуального предпринимателя и включен в Единый государственный

реестр индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304583731600028.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 НК РФ специальные налоговые режимы устанавливаются Кодексом и применяются в случаях и порядке, которые предусмотрены Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах. Специальные налоговые режимы могут предусматривать особый порядок определения элементов налогообложения, а также освобождение от обязанности по уплате отдельных налогов и сборов, предусмотренных статьями 13 - 15 Кодекса.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 18 НК РФ к числу специальных налоговых режимов относится упрощенная система налогообложения (далее - УСН), которая регламентирована главой 26.2 Кодекса.

Основанием для доначисления предпринимателю оспариваемых сумм налогов, пени и штрафов послужили выводы налогового органа о получении им необоснованной налоговой выгоды путем дробления бизнеса с использованием ООО «Циркон» в целях сохранения права на применение УСН. Налоговый орган утверждает, что заявителем была создана схема, которая имитирует обособленную деятельность каждого налогоплательщика в отдельности и позволяет дробить доходы от предпринимательской деятельности между самим предпринимателем и ООО «Циркон» с целью не превышения размеров полученных ими доходов предела, который позволяет применять обоим налогоплательщикам УСН и не уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

В течение 2012 - 2014 годов предприниматель Зимин Ю.В. применял УСН и являлся плательщиком единого налога, взимаемого в связи с применением УСН, с объектом налогообложения - доходы, уменьшенные на величину расходов.

Вид деятельности, заявленный предпринимателем в налоговых декларациях по УСН, с кодом ОКВЭД 36.14 - производство прочей мебели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 346.11 Кодекса применение УСН индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДФЛ (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 НК РФ), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Также индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Организации, применяющие УСН, в свою очередь, освобождаются от обязанности по уплате налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, а также не признаются налогоплательщиками НДС (пункт 2 статьи 346.11 Кодекса).

В силу положений пункта 4 статьи 346.13 НК РФ (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение УСН с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Налоговый орган пришел к выводу, что поскольку доход предпринимателя за 2012 год в размере 53 млн. рублей вплотную приблизился к 60 млн. рублей не позволяющим применять упрощенную систему налогообложения, предпринимателем и было создано ООО «Циркон».

В соответствии с пунктами 3, 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а также если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 9 Постановления № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Налоговый Кодекс РФ не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками операции с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности. Кроме того, само по себе "дробление бизнеса" не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, что следует из пункта 6 Постановления № 53.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 305-КГ16- 19927 следует, что для признания налоговой выгоды необоснованной необходимо установить, что те или иные хозяйственные решения налогоплательщика привели к причинению ущерба бюджету, что спорные операция совершались исключительно или преимущественно с намерением получить экономический эффект от необоснованной налоговой выгоды.



Как верно указал суд апелляционной инстанции, о наличии деловой цели в создании и деятельности ООО «Циркон» свидетельствуют следующие обстоятельства.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц 22.10.2012 ИФНС России по Первомайскому району г. Пензы было зарегистрировано ООО «Циркон» (ОГРН 1125837002830).

Единственным участником ООО «Циркон» с даты его создания и до 17.04.2016 являлся Зимин Ю.В. Размер уставного капитала - 10000 руб., доля Зимина Ю.В. в уставном капитале - 100 процентов. Руководителем ООО «Циркон» с даты создания и до 17.04.2016г. был Куроедов В.А.

Из пояснений заявителя следует, что решение о создании ООО «Циркон» было принято им в 2012 году. В качестве руководителя общества и лица, которое должно было полностью организовать работу по производству и реализации мебели привлечен один из работников предпринимателя – Куроедов В.А. Предприниматель Зимин Ю.В. полностью профинансировал создание новой организации, в том числе путем выдачи ей товарного кредита.

На полученные от товарного кредита средства, общество уже самостоятельно закупило производственное оборудование, в том числе форматно-раскроечный станок Si300N, автоматический кромкооблицовочный станок Olimpic K208, деревообрабатывающий центр BUSELLATO JET 6000 XL и др.

Приобретение оборудования было подтверждено в ходе налоговой проверки. Покупка оборудования имела место в четвертом квартале 2012 года и в начале 2013 года, на сумму в несколько миллионов рублей. Указанные обстоятельства подтверждают пояснения, которые даны предпринимателем относительно обстоятельств и цели создания нового общества.

В период осуществления деятельности, как ИП Зимин Ю.В., так и ООО «Циркон» каждый имели в штате своих работников, самостоятельно

осуществляли хозяйственные операции, несли расходы и получали выручку за реализованную, самостоятельно произведенную, на собственном оборудовании продукцию.

Из материалов налоговой проверки следует, что численность работников ИП Зимина Ю.В. составляла: в 2012 году - 20 человек, в 2013 году - 24 человека, в 2014 году - 30 человек, то есть несмотря на создание общества, которое также занималось производством мебели, производственная деятельность самого предпринимателя не уменьшилась, а продолжала развиваться. В тоже время, численность сотрудников ООО «Циркон»: в 2012 году - 7 человек, в 2013 году – 12 человек, в 2014 году - 8 человек.

Таким образом, данные сведения, полученные в ходе налоговой проверки, также опровергают доводы инспекции о том, что единственной целью создания общества является минимизация налоговых платежей.

Все финансово-хозяйственные операции осуществлялись самостоятельно каждым от своего имени, а также учтены в бухгалтерском учете и отчетности. Реальность хозяйственных операций, совершенных ими, не опровергнута налоговыми органами и подтверждена контрагентами данных организаций.

Согласно показаний Куроедова В.А. полученных в ходе налоговой проверки, полномочий по ведению деятельности ООО «Циркон» Куроедов В.А. никому не передавал. Заработная плата Куроедова В.А. выросла почти в два раза (по сравнению с заработной платой в период его работы у предпринимателя Зимина), что подтверждено налоговым органом в акте.

Относительно деловых целей создания ООО «Циркон» Зиминим Ю.В. даны следующие пояснения:

- зарекомендовавший себя с положительной стороны специалист (Куроедов В.А.) заявил о своем уходе по причине отсутствия карьерного роста. Зимин Ю.В. предложил учредить общество с ограниченной

ответственностью с назначением его на должность директора с последующей передачей ему части доли в уставном капитале организации после достижения определенных финансовых показателей, поскольку средства для формирования первоначального взноса для ведения бизнеса у него отсутствовали. Данное обстоятельство подтверждается показаниями Куроедова В.А. которые давались в ходе налоговой проверки.

- производство и реализация продукции и все необходимые для этого действия осуществлялись ООО «Циркон» самостоятельно, налоговый орган принял все расходы, понесенные ООО «Циркон» при осуществлении своей деятельности. При этом деятельность ООО «Циркона» не была направлена лишь на оформление документов в отсутствие самого процесса производства и реализации произведенной продукции.

Налоговой проверкой подтверждена реальность взаимоотношении ООО «Циркон» и его контрагентов. Совершаемые ООО «Циркон» сделки направлены на фактическое возникновение гражданских прав и обязанностей, а не на неправомерное сокращение налогового бремени. Доказательства фиктивности сделок в материалах дела отсутствуют. Реальность хозяйственных операций документально подтверждена в ходе проверки контрагентами ООО «Циркон».

ООО «Циркон» имел свой штат работников, достаточный для обеспечения процесса производства. Не установлено в ходе налоговой проверки и фактов выплаты ИП Зиминим Ю.В. за ООО «Циркон» заработной платы его работникам. В ходе налоговой проверки не установлено и не подтверждено документально, что работники ООО «Циркон» являлись одновременно работниками ИП Зимина Ю.В. и фактически исполняли трудовые функции у них.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «Циркон» обладало необходимым оборудованием, арендованным производственным помещением, за которые уплачивало арендную плату,

также оно самостоятельно осуществляло платежи, исчисляло и уплачивало налоги, сборы и взносы в бюджет и внебюджетные фонды.

У ООО «Циркон» и ИП Зимина Ю.В. свой самостоятельный законченный производственный процесс, который не являлся единым, направленным на достижение общего экономического результата.

Доказательств того, что трудовых и технических ресурсов, которые были у ООО «Циркон», недостаточно для выполнения хозяйственных операций по производству мебели, в ходе налоговой проверки не собрано.

При этом, налоговый орган не устанавливал и не приводил экономически обоснованных расчетов с целью установить достаточность имевшихся у ООО «Циркон» ресурсов для производства такого объема мебели.

Налоговым органом не доказано сознательное умышленное перераспределение доходов от реализации мебели на ИП Зимина Ю.В. или ООО «Циркон». Доказательств ведения общего учета доходов и расходов ИП Зиминим Ю.В. и ООО «Циркон» с последующим перераспределением выручки в целях уменьшения налогового обязательства в ходе проверки не получено. По данным расчетного счета ИП Зимина Ю.В., денежные средства от реализации товаров взаимозависимым лицом ООО «Циркон» на его расчетный счет не поступали.

Банковские выписки ООО «Циркон» содержат сведения о движении денежных средств, которые связаны с ведением обычной хозяйственной деятельности организации. Движение денежных средств по счету соответствует зарегистрированным в Едином государственном реестре юридических лиц видам деятельности ООО «Циркон», что свидетельствует о неиспользовании счета ООО «Циркон» для транзитного перечисления денежных средств с целью регулирования выручки взаимозависимых лиц, участвующих, по мнению налогового органа, в схеме «дробления бизнеса».

Суд апелляционной инстанции верно отметил, что нахождение заявителя и ООО «Циркон» по одному и тому же адресу, использование

одних и тех же средств связи само по себе не свидетельствует о создании противоправной схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, и не подтверждает довод налоговых органов о функционировании одного хозяйствующего объекта.

Несмотря на то, что помещение взаимозависимых лиц находилось в одном здании, хранение комплектующих, товаров осуществлялось обособленно. Обратного налоговым органом не доказано.

Сделки по предоставлению ИП Зиминим Ю.В. товарного кредита и заемных средств ООО «Циркон» не были направлены на сокрытие каких-либо иных сделок, в частности ни на получение дивидендов, ни на перевод выручки с одного лица на другое. Направленность на реальное возникновение у каждой из сторон соответствующих прав и обязанностей по указанным сделкам подтверждается фактической передачей имущества по ним и исполнением обязанности по его возврату.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем за 2012 год налог по УСН исчислен и уплачен в размере 575.149 руб., в связи с чем налоговым органом неправомерно доначислен ИП Зимину Ю.В. минимальный налог за 2012 год в размере 479.042 рублей, поскольку налог уже уплачен и в большем размере, чем минимальный.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что создание ООО «Циркон» имело деловые и экономические цели. Вывод налогового органа о том, что единственной целью создания этого общества являлись налоговые выгоды, не подтверждается материалами дела.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции постановлены при правильном применении норм права, в связи с чем возражения налоговых органов не опровергают позицию суда и не свидетельствуют о неправильном применении им норм права или допущенной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной

инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 по делу № А49-8468/2017 оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

М.В. Егорова

Л.Ф. Хабибуллин